

# El VII Congreso de la Internacional Comunista como vector determinante de las relaciones entre PCE y PSOE

© Puigsech Farràs J., 2025

**Josep Puigsech Farràs**, Doctor en Historia, Profesor Agregado, Director del Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universidad Autónoma de Barcelona.  
08193, España, Barcelona, Bellaterra, Carrer de la Fortuna s/n  
ORCID: 0000-0002-2308-2454 E-mail: Josep.Puigsech@uab.cat



**Resumen.** Este artículo analiza, desde la metodología histórica, los contrastes que generó el VII Congreso de la Internacional Comunista entre su discurso programático antifascista y la praxis que aplicó en las relaciones internas del movimiento obrero. España se erigió en un escenario privilegiado de esta dinámica entre agosto de 1935, fecha de aprobación de la nueva estrategia comunista, y febrero de 1936, momento del triunfo de la coalición electoral del Frente Popular. El caso español partió de un antecedente específico como fue la revolución obrera antifascista de Asturias en 1934. Este factor resultó determinante para que los comunistas españoles ostentasen un papel relevante en el VII Congreso de la Internacional Comunista y facilitó su presencia en la coalición electoral del Frente Popular. Teniendo presente este contexto, el objetivo principal del artículo es demostrar las hipotecas y éxitos que generó el VII Congreso de la Internacional Comunista en las relaciones entre PCE y PSOE. Los comunistas españoles situaron el PSOE como su objetivo estratégico. Pero no pudieron desligarse de ciertas reticencias estructurales hacia ellos. Es cierto que consiguieron establecer puntos de contacto con los socialistas e iniciaron el proceso para crear el partido único del proletariado, pero no fructificaron. No obstante, este proceso permite aportar un nuevo elemento historiográfico sobre el significado de fondo del VII Congreso de la Internacional Comunista, que debe situarse no en una estrategia maquiavélica para iniciar una revolución proletaria, sino una estrategia para superar el aislamiento político y social del movimiento comunista. Eso sí, a costa de un espacio socialista en el que quisieron penetrar y, además, sin renunciar a largo plazo a la revolución proletaria, aunque respetando a corto y medio plazo el modelo liberal democrático allí donde estaba establecido.

neró el VII Congreso de la Internacional Comunista en las relaciones entre PCE y PSOE. Los comunistas españoles situaron el PSOE como su objetivo estratégico. Pero no pudieron desligarse de ciertas reticencias estructurales hacia ellos. Es cierto que consiguieron establecer puntos de contacto con los socialistas e iniciaron el proceso para crear el partido único del proletariado, pero no fructificaron. No obstante, este proceso permite aportar un nuevo elemento historiográfico sobre el significado de fondo del VII Congreso de la Internacional Comunista, que debe situarse no en una estrategia maquiavélica para iniciar una revolución proletaria, sino una estrategia para superar el aislamiento político y social del movimiento comunista. Eso sí, a costa de un espacio socialista en el que quisieron penetrar y, además, sin renunciar a largo plazo a la revolución proletaria, aunque respetando a corto y medio plazo el modelo liberal democrático allí donde estaba establecido.

**Palabras clave:** VII Congreso, Internacional Comunista, PCE, PSOE, Frente Popular, antifascismo

**Para citar:** Puigsech Farràs J. (2025) El VII Congreso de la Internacional Comunista como vector determinante de las relaciones entre PCE y PSOE, *Cuadernos Iberoamericanos*, no. 3, pp. 208–225. DOI: 10.46272/2409-3416-2025-13-3-208-225

**Declaración de divulgación:** El autor declara que no existe ningún potencial conflicto de interés.

# VII конгресс Коминтерна как переломный момент в отношениях Коммунистической партии Испании и ИСРП

© Пучсек Фаррас Ж., 2025

**Жозеп Пучсек Фаррас**, доктор истории, доцент, заведующий кафедрой новой и новейшей истории факультета философии и гуманитарных наук Автономного университета Барселоны. 08193, Испания, Барселона, Беллатерра, Каррер де ла Фортуна  
ORCID: 0000-0002-2308-2454 E-mail: Josep.Puigsech@uab.cat

**Аннотация.** В данной статье при помощи исторической методологии анализируются противоречия, возникшие на VII конгрессе Коммунистического интернационала, где произошло столкновение антифашистской программной риторики с практическими аспектами взаимодействия с другими участниками рабочего движения. Рассматривается период с августа 1935 г., когда была утверждена новая стратегия коммунистического движения, по февраль 1936 г., когда коалиция Народного фронта одержала победу на выборах в Испании. Предвестником данных событий стала антифашистская революция рабочих в Астурии в 1934 году: во многом благодаря ей испанские коммунисты сыграли важную роль на VII конгрессе Коминтерна, а также вошли в состав Народного фронта. Основная цель статьи — рассмотреть достижения и проблемные моменты, которые VII конгресс Коминтерна породил в отношениях между Коммунистической партией Испании (КПИ) и Испанской социалистической рабочей партией (ИСРП). Сотрудничество с ИСРП было приоритетом стратегии испанских коммунистов, однако недоверие к социалистам сохранялось. Коммунистической партии Испании удалось установить точки соприкосновения с ИСРП и инициировать процесс создания единой партии пролетариата, хотя в итоге эти усилия успехом не увенчались. И все же изучение данного процесса позволяет по-новому взглянуть на глубинный смысл VII конгресса Коминтерна, который следует рассматривать не как макиавеллистский план по разжиганию пролетарской революции, а как часть стратегии коммунистического движения по преодолению политической и социальной изоляции, хотя добиваться этого пришлось ценой компромисса с социалистами: в долгосрочной перспективе коммунисты не отказались от идеи пролетарской революции, но в краткой и среднесрочной перспективе им пришлось примириться с существованием в странах либерально-демократической модели.

**Ключевые слова:** VII конгресс, Коминтерн, КПИ, ИСРП, Народный фронт, антифашизм

**Для цитирования:** Пучсек Фаррас Ж. (2025) VII конгресс Коминтерна как переломный момент в отношениях Коммунистической партии Испании и ИСРП. *Ибероамериканские тетради*. № 3. С. 208–225. DOI: 10.46272/2409-3416-2025-13-3-208-225

**Конфликт интересов:** Автор заявляет об отсутствии потенциального конфликта интересов.

# The 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International as a Determining Factor in the Relations Between the PCE and the PSOE

© Puigsech Farràs J., 2025

**Josep Puigsech Farràs**, Doctor of History, Associate Professor, Head of the Department of Modern and Contemporary History, Faculty of Philosophy and Letters of the Autonomous University of Barcelona. 08193, Spain, Barcelona, Bellaterra, Carrer de la Fortuna s/n  
ORCID: 0000-0002-2308-2454 E-mail: Josep.Puigsech@uab.cat

**Abstract.** This article uses historical methodology to analyze the differences that the 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International revealed between its anti-fascist discourse and the actual relations within the labor movement. This dynamic was particularly evident in Spain between August 1935, when the new communist strategy was adopted, and February 1936, when the Popular Front won the elections. The Spanish case stemmed from a specific precedent, i.e. the anti-fascist workers' uprising in Asturias in 1934, which allowed the Communist Party of Spain (PCE) to play a significant role at the 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International and be part of the Popular Front's electoral coalition. The article's main goal is to highlight the progress that the 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International made and the constraints it created in the relations between the PCE and the Spanish Socialist Workers' Party (PSOE). The Spanish communists identified the relations with PSOE as a strategic priority. However, they were unable to shake off certain distrust of the PSOE. The PCE did find common ground with the socialists and initiated the formation of a united proletarian party, yet these efforts did not bear fruit. Nonetheless, this process offers a new historiographical insight into the underlying importance of the 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International: it should not be seen as a Machiavellian strategy to trigger a proletarian revolution, but as an effort to overcome the political and social isolation of the communist movement. Still, this came at the expense of encroaching on the socialist territory: the communists did not renounce their long-term goal of starting a proletarian revolution, but in the short and medium term they respected the liberal democratic model as it was established.

**Key words:** 7<sup>th</sup> Congress, Communist International, PCE, PSOE, Popular Front, antifascism

**For citation:** Puigsech Farràs J. (2025) The 7<sup>th</sup> Congress of the Communist International as a Determining Factor in the Relations Between the PCE and the PSOE, *Iberoamerican Papers*, no. 3, pp. 208–225. DOI: 10.46272/2409-3416-2025-13-3-208-225

**Disclosure statement:** No potential conflict of interest was reported by the author.

## *La nueva estrategia de la Internacional Comunista y el rol institucional del PCE*

El Partido Comunista de España (PCE) potenció sus contactos e intensificó su colaboración con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) a partir del verano de 1935. No fue casual. El VII Congreso de la Internacional Comunista (IC), celebrado en Moscú entre el 25 de julio y el 20 de agosto de 1935, fue el factor determinante que fomentó esa dinámica, con una lógica discursiva antifascista de fondo<sup>1</sup>.

La nueva estrategia del movimiento comunista internacional, bautizada como Frente Popular, implicó un cambio de percepción respecto a los socialistas en clave interna del movimiento obrero. Los socialistas pasaron de ser percibidos como adversarios —identificados como socialfascistas—, a ser considerados como el principal aliado. El primer objetivo, desde la óptica comunista, fue tejer una amplia política de alianzas con los socialistas para frenar el ascenso del fascismo. La división del movimiento obrero había sido clave para explicar el triunfo del nazismo en Alemania. Pero tras ello se habían producido movimientos desde la base. No fueron ni fomentados, ni mucho menos controlados, por la IC. Las bases comunistas y socialistas colaboraron y se movilizaron en Francia, Austria y España en 1934 para frenar el avance del fascismo. Y, siguiendo ese ejemplo, las direcciones comunistas ahora tenían que hacer extensiva esa alianza de base. Como segundo objetivo, los comunistas buscaron iniciar un proceso de unificación obrera, mediante la creación de un nuevo partido unificado del proletariado. En este caso, la fusión tenía que realizarse con el ala izquierda del socialismo y el nuevo partido resultante debería estar bajo control organizativo del sector procedente del comunismo, sin olvidar que ese mismo proceso tenía que llevarse a cabo también en el ámbito sindical [Rees, 2017: 259–262; Wolikow, 2010: 91–95].

La nueva estrategia comunista presentaba también una dimensión en clave de alianzas políticas a nivel nacional. Los comunistas apostaban por participar en amplias coaliciones electorales en sus respectivos países, no solo con los socialistas, sino también con la izquierda liberal



VII Congreso de la Internacional Comunista. 1935

<sup>1</sup> Este artículo es resultado de la investigación llevada a cabo en el proyecto TRANSFRONT, *La estrategia frentepopulista en perspectiva transnacional: comunistas y contrarrevolucionarios ante el Frente Popular en España, 1934–1939* (PID2023-153103NB-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España. — N. del A., aquí y en adelante.

progresista —e incluso con otras formaciones obreras situadas más allá del arco socialista. Los comunistas exigían un compromiso absoluto antifascista y, como contrapartida, garantizaban que no entrarían a formar parte del gobierno resultante. Apostaban por la defensa de la democracia liberal como mejor baluarte para frenar el ascenso del fascismo, argumentándolo en base a la renuncia que había realizado la burguesía para defender dicho modelo ante el avance del fascismo. Así, pues, los comunistas pasaban a ser gestores del modelo liberal democrático, renunciando a corto y medio plazo al establecimiento de la revolución proletaria. No obstante, ello no implicaba que conceptualmente renunciasen a su esencia revolucionaria. Simplemente, la postergaban [Priestland, 2010: 193–201].

Esta nueva orientación de la IC fue resultado en gran medida de su subordinación a los intereses de la política exterior de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La IC no podía desligarse de su fundación y posterior desarrollo sobre suelo ruso primero, y soviético, después. Es cierto que la IC había vivido una cierta autonomía respecto al Estado ruso, y posteriormente soviético, entre 1919–1934. Pero esta dinámica quedó diluida a partir de 1935. La Política de Seguridad Colectiva, que definía la política exterior soviética, marcó la evolución de la estrategia de la IC. La URSS buscó una alianza con las democracias liberales occidentales para hacer frente a la expansión política y territorial del fascismo, con el temor último que condujese a una invasión sobre la URSS. Así, pues, la acción conjunta de la IC y el Comisariado del Pueblo para Asuntos Exteriores (NKID) fue evidente a partir del verano de 1935. Y todo ello se tradujo en tres escenarios especialmente significativos a partir de coaliciones electorales, denominadas Frente Popular: Francia y España como escenarios privilegiados en Europa, así como Chile en América [Garcés, 2018: 18–20; Grez, 2020: 4544–4550; Pons, 2012: 101–105].

La nueva estrategia política de la IC se oficializó en el verano de 1935. La ponencia inaugural del VII Congreso del organismo internacionalista no recayó en manos del PCE. Pero los comunistas españoles no pasaron desapercibidos. Todo lo contrario. Dolores Ibárruri (1895–1989) intervino tras la ponencia inaugural, situando el PCE entre los protagonistas de los actos de inauguración del congreso. Una dinámica que se vería posteriormente ratificada con su elección como miembro suplente del Comité Ejecutivo del organismo internacionalista. José Díaz (1895–1942), secretario general del PCE, sería escogido miembro del Comité Ejecutivo de la IC y participaría posteriormente en el Congreso, con una intervención en la que destacó especialmente cómo se apropió —pero no en exclusiva— de la figura de dos referentes como Ernest Thälmann (1886–1944) y Gueorgui Dimitrov (Георги Димитров, 1882–1949) para el discurso antifascista del PCE [Rueda Laffond, 2018: 216–217].

Nada era casualidad. Ibárruri ostentó un rol privilegiado en los actos inaugurales del congreso en la medida que era una figura conocida en las filas del organismo internacionalista. Había viajado a Moscú por primera vez en diciembre de 1933, en calidad de miembro del Buró Político y del Secretariado del PCE. Ibá-

rruri participaría en representación del PCE —y junto a Jesús Hernández (1907–1971)— en la XIII Sesión Plenaria del Comité Ejecutivo de la IC. Y no solo eso. También lo haría en el XVII Congreso del Partido Comunista de Toda la Unión (bolchevique) entre enero y febrero de 1934. Así, pues, cuando se llegó al verano de 1935 era una figura con renombre en las filas de la IC y del Partido y Estado soviético [Amorós, 2021: 106–109].

Pero, y en segundo lugar, Ibárruri era miembro de un partido cuyo simbolismo como baluarte de la lucha antifascista estaba más que acreditado. El PCE podía colgarse la medalla de haber sido el primer partido político español en advertir públicamente el peligro que representaba el fascismo en España. Fue durante un mitin celebrado el 12 de marzo de 1933 en Barcelona. Ibárruri había quedado profundamente impactada y concienciada por el triunfo del nazismo en Alemania tan solo dos meses antes, sumada a la represión del gobierno español por la revuelta de jornaleros en la localidad andaluza de Casas Viejas. Ibárruri no dudó en decantarse por una acción conjunta de las fuerzas obreras para frenar el avance del fascismo en España. Apostaba por la creación de comités de lucha antifascista, así como de milicias antifascistas obreras y campesinas. Unos días después, el PCE realizaría el primer gran acto público de masas contra el fascismo en España, concretamente el 19 de marzo de 1933 en el Frontón Central de Madrid [Amorós, 2021: 103–110].



*Dolores Ibárruri*

### ***El valor añadido de la revolución de Asturias de 1934***

Así, pues, si a nivel simbólico ya estaba justificada la participación de Ibárruri en el acto inaugural del VII Congreso de la IC, más aún lo sería a raíz de la presencia del PCE en la revolución asturiana de 1934. Ahora bien, Ibárruri no llegó a presentar los sucesos de Asturias explícitamente como una revolución ante los camaradas del VII Congreso de la IC, sino como una insurrección<sup>2</sup>.

En cualquier caso, la entrada de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA) en el ejecutivo español fue interpretado por el PCE, como por el conjunto de las organizaciones obreras españolas —el PSOE entre ellas—, como la llegada del fascismo al gobierno de España. Objetivamente, la CEDA era un partido profundamente católico y conservador, pero no era fascista. El escenario fascista estaba ocupado por Falange Española y las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista, dos organizaciones muy minúsculas y con escaso arraigo en el tejido social y político del país [Kerry, 2024: 85–93]. No obstante, los sucesos vividos en

<sup>2</sup> *Información Internacional*. 13 de septiembre de 1935. P. 27.

Francia y Austria a inicios de 1934, con el intento de la extrema derecha de asaltar las instituciones políticas francesas y la voluntad del canciller austriaco de virar el país hacia un modelo de partido único con claras sintonías con el modelo nacionalsocialista alemán, explicaban cómo la realidad española era percibida por el PCE, pero también por el PSOE — como el tercer intento del fascismo para asaltar el Estado. Y no olvidemos que la llegada del Partido Nacional Socialista Alemán de los Trabajadores (NSDAP) al gobierno de Alemania en 1933 había favorecido aún más este caldo de cultivo [Martín Ramos, 2015: 33–36].

Asturias fue absolutamente determinante para codificar y visualizar el rol del PCE como agente activo de un antifascismo que había convertido en una consigna cada vez más presente en las filas del partido desde septiembre de 1934 [Rueda Laffond, 2018: 213–214]. Así, pues, no debe sorprendernos que el 4 de octubre de 1934, justo el día antes del inicio de la revolución asturiana, la dirección del PCE ya se mostrase convencida que la entrada de la CEDA en el gobierno republicano suponía no solo la entrada del fascismo en el gobierno sino, también, el inicio de una guerra civil. La lectura era muy contundente y no ofrecía lugar a duda: el nuevo ejecutivo, a partir de decantarse por el estado de guerra, iniciaba un enfrentamiento armado contra el movimiento obrero. Y la situación era dialéctica: o revolución o fascismo. El PCE reclamaba asaltar el poder mediante una revolución obrera y campesina. El mecanismo para ejecutarlo debía ser una alianza obrera, integrada por comunistas, socialistas y también anarquistas. Además, recurría a la mitología de la firme voluntad y heroicidad bolchevique, para otorgar un carácter epopéyico a una acción que consideraba revolucionaria y antifascista a la vez<sup>3</sup>.

La lectura que realizó el PCE de la revolución de Asturias de octubre de 1934 se situó en una línea de continuidad. Los comunistas españoles sobredimensionaron su papel en dicha revolución [Elorza, Bizcarrondo, 1999: 220–225]. Y a ello le sumaron una intensa campaña propagandística, tanto de réplica a la represión ejercida por las autoridades gubernamentales, como de reivindicación del legado de la revolución de Asturias.

La IC incentivó la campaña propagandística. Elena Stasova (Стасова, Елена Дмитриевна, 1873–1966), cabeza visible del Socorro Rojo Internacional (SRI), notificó a la Comisión Política del Comité Ejecutivo de la IC el 14 de noviembre de 1934 la necesidad de iniciar una campaña en favor de las víctimas del fascismo en España, incorporando especialmente las reclamaciones de libertad para los comunistas y socialistas detenidos tras la revolución de octubre de 1934 [Martín Asensio, 2023: 78–79]. Ahora bien, es igualmente cierto que no sólo el PCE, sino también la Comisión Ejecutiva del PSOE dio apoyo a esta campaña que, por otro lado, también había surgido de forma natural en las filas comunistas españolas. La Comisión Ejecutiva del PSOE del 20 de septiembre de 1935, celebrada en una cárcel madrileña tras las detenciones de sus dirigentes, fue taxativa. Juan Simeón

<sup>3</sup> *Mundo Obrero*, 4 de octubre de 1934. No. 63 (748). P. 1.

Vidarte (1902–1976) propuso a Manuel Lois (1892–1946), vocal de la Comisión Ejecutiva del PSOE, como enlace del partido con los representantes del SRI. Lois tenía un bagaje favorable para ello. Había asistido a todos los actos de la comisión para la liberación de los presos de octubre de 1934, así como del Comité de Ayuda a los presos. Era una figura del partido con conocimiento de causa, que podía asumir con eficiencia la petición de los representantes del SRI para que un miembro del PSOE o de su sindicato —la Unión General de Trabajadores (UGT)— se desplazase a París. Las actividades principales que tenía que acometer era establecer contacto con los exiliados socialistas españoles en Francia y Bélgica, así como facilitar su emigración a la URSS en los casos que lo solicitasen. Lois, además, tenía que encargarse de facilitar en España la distribución de las ayudas procedentes del SRI<sup>4</sup>.

Así pues, esta dinámica había generado la atmósfera necesaria para que Ibárruri ostentase la representatividad en los actos inaugurales del VII Congreso de la IC de un PCE que era percibido como santo y seña del combate comunista contra el fascismo. Y no solo eso. El legado de la revolución de Asturias de 1934 ayudaba a entender por qué Ibárruri —como también habían evidenciado las proclamas de la dirección del PCE a inicios de octubre de 1934— situó el fascismo como la variante más retrógrada de la contrarrevolución burguesa. Ibárruri se mostró convencida que los sucesos vividos en España en 1934 eran el inicio de un largo período de conflicto armado en el continente europeo y a nivel mundial, cuyo objetivo último era la voluntad de agresión del fascismo sobre la URSS<sup>5</sup>.

Ibárruri apostó por la creación de un Frente Único Obrero contra el fascismo, siguiendo el ejemplo que habían llevado a cabo los partidos comunistas en Francia, Austria y España en 1934, como el mejor antídoto posible para frenar el ascenso del fascismo. Es decir, unidad por la base entre socialistas y comunistas, sin excluir anarquistas. Y, para llevarlo a buen puerto, introdujo un factor de auto-crítica para el movimiento comunista. Era necesario superar el sectarismo de las direcciones de algunos partidos comunistas, que aún no se habían concienciado de la necesidad de dejar a un lado las tesis del socialfascismo, ya que ello conducía a la marginalidad de los partidos comunistas en el escenario nacional y favorecería la expansión del fascismo. Desde su visión, este no era el caso del PCE. Los comunistas españoles se habían avanzado a su tiempo y en Asturias en octubre de 1934 habían materializado un modelo de unidad de acción en el seno del movimiento obrero.

Así pues, el PCE se presentaba como uno de los faros en los que el movimiento comunista internacional podía, y debía, referenciarse de cara a la nueva táctica que surgiría del VII Congreso de la IC. Un valor referencial que, además, eximió de responsabilidades en la derrota de Asturias 1934. En este caso se apuntó a los so-

<sup>4</sup> Reunión del día 20 de septiembre de 1935. Fundación Pablo Iglesias (FPI). Actas. P. 18.

<sup>5</sup> *Información Internacional*. 13 de septiembre de 1935. P. 29.

cialistas, a cuya dirección acusó de falta de compromiso con la revolución obrera; y a anarquistas, acusando a sus cuadros directivos de frenar la participación activa de las bases anarquistas en el proceso revolucionario<sup>6</sup>.

En esa misma línea de reproches a los socialistas, el Comité Provincial del PCE en Sevilla mostró sus reticencias respecto a sus homónimos socialistas en septiembre de 1935. Los comunistas sevillanos denunciaron lo que, desde su perspectiva,

era un doble juego socialista. Mientras las proclamas del PSOE eran unas, las prácticas llevadas a cabo eran otras. Ello resultaba desconcertante, tanto desde un punto de vista ideológico como, y más importante, a nivel de la práctica política. El Comité Provincial les acusaba de mostrar resistencias a la unidad de acción con los comunistas, frenar cualquier posible política de unidad sindical, negarse a participar en mítines conjuntos, así como mostrar



*Revolucionario asturiano detenido por la Guardia Civil. 1934*

un escaso apoyo a las acciones propuestas por el SRI. La solución que proponía el Comité Provincial era asumir la iniciativa para la formación de la unidad obrera en todos esos campos y, con ello, forzar al PSOE a sumarse a dichas acciones<sup>7</sup>.

### ***La plena sintonía del PCE con la esencia del VII Congreso de la IC***

En cualquier caso, la lectura que Ibárruri presentó en el VII Congreso de la IC evitó dejar cualquier duda respecto al ADN del movimiento comunista. El comunismo era revolucionario desde su primer día de vida. Y lo seguiría siendo a partir de 1935. El VII Congreso de la IC no era una renuncia al carácter revolucionario del movimiento comunista. Esta lectura en clave revolucionaria bebía en parte del legado de octubre de 1934 y se situaba en un escenario en el que, más que anclado en la etapa anterior al VII Congreso de la IC [Amorós, 2021: 140], estaba marcado por la experiencia rupturista que había supuesto octubre de 1934. Al fin y al cabo, el caso español había sido el más destacado en cuanto a materialización de un proceso revolucionario obrero entre las movilizaciones antifascistas de 1934 en Francia, Austria y España. En España se había llevado a cabo una unidad antifascista que permitió iniciar una revolución proletaria, estadio que no se alcanzó ni en París ni en Viena. Es cierto que los comunistas españoles tuvieron un peso

<sup>6</sup> *Información Internacional*. 13 de septiembre de 1935. P. 29.

<sup>7</sup> A todos los radios y células. Archivo Histórico del PCE (AHPCE). Carpetas. 1935. Partido Comunista de España (S.E. de la I.C.). Comité Provincial de Sevilla.

limitado en octubre de 1934 si se compara con el rol anarcosindicalista, o incluso socialista, pero participaron de una revolución en mayúsculas [Fontana, 2025: 262–275; Kerry, 2024: 118–135].

Las tesis defendidas por Ibárruri no fueron una isla en medio del océano. Al contrario. La lectura realizada fue plenamente coincidente con el resto de las intervenciones del VII Congreso de la IC. Sirva, a modo de ejemplo, la sintonía con las tesis expuestas en la ponencia inaugural de Wilhelm Pieck (1876–1960). El histórico fundador del Partido Comunista Alemán (KPD) y destacado cuadro directivo de la IC, fue el encargado de realizar la inauguración del congreso. Alemania se había erigido en el epicentro del ascenso del fascismo a nivel mundial. Y el simbolismo de la lucha de los comunistas alemanes contra el fascismo, así como el duro golpe que había supuesto para la estrategia y propaganda comunista el triunfo del fascismo en Alemania, justificaban su elección. Las palabras que pronunciaría, sin duda alguna, serían el mejor termómetro posible para visualizar el camino que seguiría el VII Congreso de la IC<sup>8</sup>.

Pieck arremetió desde el primer momento contra el fascismo. Lo calificó como una dictadura bestial y antagónica al socialismo, así como la vertiente más retrógrada y conservadora posible del capitalismo. Además, se mostró partidario de la revolución proletaria como objetivo último del movimiento comunista internacional. Los comunistas, por lo tanto, seguían aspirando a una democracia socialista que, sin lugar a duda, identificaba con la URSS.

El delgado alemán, como también sucedería con Ibárruri, presentó el VII Congreso de la IC como la continuación natural del VI Congreso del organismo internacionalista. El movimiento comunista internacional, por lo tanto, miraba hacia el futuro sin renegar de su pasado más inmediato. Culpabilizó a los socialistas de ser los responsables de distanciar a las masas obreras del espíritu revolucionario que, en cambio, los comunistas habían mantenido sin vacilaciones. También les acusó de criticar, infravalorar e incluso boicotear a la URSS. Primero, porque habían frenado los apoyos y simpatías de las masas obreras hacia el país de los soviets, así como infravalorado los progresos de la URSS respecto a la mejora del nivel de vida de sus ciudadanos. Y, segundo, porque había boicoteado la política exterior de la URSS favorable a incorporarse a los foros internacionales y acercarse a los Estados liberales con el objetivo de tejer una alianza antifascista. Así pues, la lectura de Pieck reivindicaba la táctica de la Clase contra Clase. Primero, como modelo de lucha del proletariado contra la explotación de los Estados capitalistas. Y, segundo, como referente de lucha política contra el fascismo, de la que destacó como emblema la figura de Dimitrov durante el Proceso de Leipzig.

Ahora bien, Pieck también apreció virtudes en los correligionarios socialistas. Al fin y al cabo, tenía que justificar discursivamente la estrategia que surgiría del VII Congreso de la IC en favor de una colaboración política con los socialistas a

<sup>8</sup> *Información Internacional*. 13 de septiembre de 1935. P. 23–27.

nivel estatal y la voluntad de fusión orgánica en términos de formación política. Así, pues, situó a los socialistas navegando por la senda de la recuperación del espíritu revolucionario. Aunque lo hizo con un matiz. La recuperación del espíritu revolucionario había correspondido a la presión de las bases socialistas, en concreto, y del conjunto del movimiento obrero, en general. Estos eran los responsables de que las direcciones de los partidos socialistas abandonasen el moderantismo y recuperasen la esencia revolucionaria. Pieck animaba a los socialistas a recuperar plenamente el espíritu revolucionario, apostar por el establecimiento del socialismo, así como enfrentarse a un fascismo que identificaba como especialmente agresivo en la vertiente militar y a quien acusaba de estar detrás de los preparativos de una nueva guerra mundial.

Los halagos a los socialistas, no obstante, no evitaban nuevos reproches. Pieck recordó públicamente la trayectoria de los socialistas durante los años veinte como una dinámica que distanciaba a las masas obreras de la revolución proletaria. Y no solo eso. Afirmó con rotundidad que el reformismo impulsado por los socialistas en el movimiento obrero tenía que pasar a formar parte del pasado. A partir de este momento, el objetivo de la clase obrera, y por extensión del VII Congreso de la IC, no podía ser otro que agrupar a los obreros para luchar, primero, contra el fascismo; segundo, contra los preparativos de una nueva guerra mundial, protagonizada por los países fascistas y dirigida contra la URSS; y, tercero, a favor del establecimiento del socialismo.



*Wilhelm Pieck*

### ***La losa de las reticencias estructurales entre PCE y PSOE***

La nueva estrategia frentepopulista de la IC llegó rápidamente a España. El PCE apremió a los socialistas españoles, concretamente el 17 de octubre de 1935, para que iniciasen movimientos en la Internacional Obrera Socialista (IOS) de cara a establecer una acción conjunta con la IC. El PSOE debía animar la colaboración entre ambos organismos internacionales para constituir un frente común obrero que frenase el avance del fascismo en Europa, aunque respetando la independencia orgánica de ambas internacionales. Los comunistas españoles, pues, se presentaban como campeones del pacifismo frente al fascismo. Y apuntaban al escenario internacional como el primer punto de colaboración con los socialistas. La unidad de acción de las Internacionales socialista y comunista era vista como un paso necesario para frenar el avance más inmediato del fascismo. La reciente ocupación italiana de Etiopía fue condenada sin tapujos. Las resoluciones de la Sociedad de Naciones eran incumplidas desde Roma y el primer paso para forzar

su aplicación tenía que ser una presión a nivel mundial por parte de comunistas y socialistas. El mecanismo para conseguirlo apuntaba a la unidad de acción de sus respectivas Internacionales.

El PCE consideró que la situación incendiaria que se vivía a nivel mundial requería reacciones también a nivel nacional. Comunistas y socialistas españoles tenían que avanzar en una unidad de acción que permitiese frenar la financiación de las campañas imperialistas del fascismo a nivel internacional, que contaban con el apoyo financiero de las fuerzas conservadoras y fascistas españolas. Es más, se mostraba convencido que el mundo caminaba hacia una guerra de dimensión planetaria si continuaba la expansión del fascismo.

Así, pues, el PCE trasladaba la presión al Comité Nacional del PSOE que, en la Comisión Ejecutiva convocada para esas mismas fechas, esperaba que acabase apostando por la unidad de acción de la IC con la IOS<sup>9</sup>.

Las demandas del PCE eran resultado de las peticiones previas que en este mismo sentido había realizado el Comité Ejecutivo de la IC al Secretariado de la IOS a inicios del otoño de 1935. Dimitrov, flamante nuevo secretario general de la IC tras el VII Congreso del organismo internacional, radiografió la acción imperial italiana en Etiopía como el segundo episodio de expansionismo fascista tras el 1933 alemán. Si el fascismo había conseguido acceder al poder en Alemania, ahora invadía Etiopía. Y en ambos casos apreciaba un nexo común: la falta de unidad de acción del movimiento obrero en clave nacional e internacional<sup>10</sup>.

No obstante, ni el Comité Nacional del PSOE en su Comisión Ejecutiva, ni la Ejecutiva de la IOS, contestaron las peticiones realizadas por la dirección del PCE en el primer caso; y por el secretario general de la IC en el segundo. Una clara evidencia, más allá de una hipotética respuesta positiva o negativa, de las reticencias que también generaba en el ámbito socialista las propuestas del movimiento comunista. Ahora bien, se ponderarían en gran medida gracias a dos vectores. Primero, la campaña pública del PCE en favor de la figura del dirigente socialista Francisco Largo Caballero (1869–1946), encarcelado tras la revolución de Asturias de 1934. Y, segundo, la contienda electoral de febrero de 1936, que permitió tejer una coalición en la que comunistas y socialistas, junto a otras formaciones obreras y también liberal progresistas, se presentaron bajo la denominación del Frente Popular.

En cualquier caso, el 30 de noviembre de 1935 el PCE proclamó su firme compromiso con la lucha antifascista y la petición de amnistía para los presos encarcelados tras octubre de 1934: «Si queremos todas las libertades democráticas, una amnistía, una reforma rápida del agro español, que el Vaticano no dirija España,

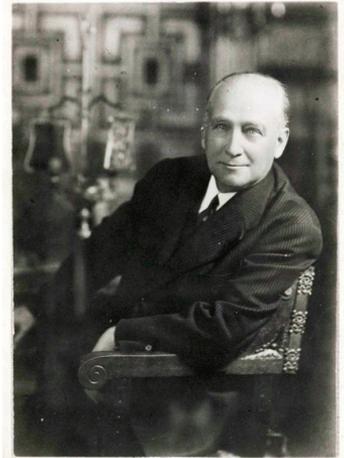
<sup>9</sup> En este sentido resulta especialmente relevante el artículo publicado por Jesús Hernández con el título «Por la paz y contra la guerra. Frente Único Internacional» en el órgano del Comité Central de la Federación Balear del PCE «Nuestra palabra». Véase *Nuestra palabra*. 17 de octubre de 1935. No. 107. P. 1.

<sup>10</sup> *Nuestra palabra*. 24 de octubre de 1935. No. 106. P. 4.

nos debemos unir con un programa claro que sirva de bandera para la lucha contra la reacción. Es bien claro que todos los partidos de izquierda y los partidos proletarios deben formar con toda rapidez en las filas del Bloque Popular Antifascista»<sup>11</sup>.

Ahora bien, la otra cara de la moneda era la voluntad del PCE para captar y absorber las juventudes socialistas y el ala izquierda del PSOE, encabezada por Largo Caballero. La lógica del VII Congreso de la IC favorable a la fusión orgánica de comunistas y el ala izquierda del socialismo era puesta en práctica sobre este escenario. La división interna del PSOE entre largocaballeristas, prietistas y besteiristas favorecía el acercamiento orgánico de los comunistas al ala izquierda del socialismo. Así, pues, la intensa campaña desarrollada desde las filas del PCE en favor de la figura de Largo Caballero como icono de la lucha antifascista y el combate contra la represión gubernamental por la revolución de octubre de 1934, no tenía nada de inocente. Largo Caballero encabezaba el ala izquierda del PSOE, el sector que el VII Congreso de la IC había identificado como proclive para ser la media naranja que se fusionase con el PCE. La portada de *Pueblo*, órgano extraoficial del PCE tras la prohibición de *Mundo Obrero* —a raíz de la represión gubernamental tras la revolución de octubre de 1934—, no dudaba en situar a Largo Caballero como referente del antifascismo español en su edición del 30 de noviembre de 1935. La portada, con una doble fotografía del dirigente socialista, era publicada precisamente el día del juicio contra él<sup>12</sup>. No sería, pues, casual, que Largo Caballero fuese el principal defensor de la presencia comunista en la coalición electoral del Frente Popular que se presentaría en las elecciones en febrero de 1936.

Así pues, los meses comprendidos entre agosto de 1935 y febrero de 1936 fueron vertiginosos. El PCE recogió los frutos de la nueva táctica de la IC favorable a la coalición electoral antifascista. No obstante, parte de ello fue también resultado de una dinámica interna del movimiento obrero español, que había permitido en octubre de 1934 tejer una unidad de fuerzas antifascistas. El 26 de noviembre de 1934 el Buró Político del PCE se dirigió a la Ejecutiva del PSOE para crear un comité de enlace de unidad de acción entre comunistas y socialistas. La proposición, con rectificaciones parciales respecto a las propuestas del PCE, acabó siendo aceptada por el PSOE, aunque durante 1935 acabaría aceptando la inmensa mayoría de propuestas comunistas, que incluían también el camino hacia la unificación sindical. Y en este último aspecto, el PCE era fiel a las prerrogativas que el propio Dimitrov había



Francisco Largo Caballero

<sup>11</sup> *Pueblo. Semanario de orientación popular*. 30 de noviembre de 1935. No. 22. P. 4.

<sup>12</sup> *Pueblo. Semanario de orientación popular*. 30 de noviembre de 1935. No. 22. P. 1.

planteado ante Stalin meses atrás. El comunista búlgaro había reclamado la necesidad de reorientar la estrategia comunista no solo en el ámbito orgánico del partido, sino también en la esfera sindical. El proceso de fusión orgánica entre comunistas y ala izquierda del socialismo debía complementarse en el ámbito sindical con un proceso de fusión entre los mismos protagonistas, para así configurar un sindicato unificado bajo influencia del nuevo partido del proletariado. No obstante, hasta que ese estadio no se consiguiese, los sindicatos comunistas debían fomentar la colaboración con los socialistas. Y así, primero, favorecer, y en la medida de lo posible fortalecer, las posiciones comunistas en los sindicatos de masas; y, segundo, allí donde los partidos comunistas fuesen ilegales, disponer de una válvula para realizar actividades semiilegales a través de los sindicatos de masas<sup>13</sup>.

La crisis política que vivió el gobierno de centroderecha en España durante la segunda mitad de 1935 e inicios de 1936, se sumó a toda esta dinámica. El 15 de enero de 1936 se formó la coalición electoral del Frente Popular. El PCE concedió una sobrerrepresentación al PSOE en las candidaturas a diputados, lo que favoreció el entendimiento entre ambos. La coalición electoral del Frente Popular contó con la presencia del PCE, aunque quedó apartada de la confección del programa electoral. El PSOE por un lado, e Izquierda Republicana —sin olvidar la Unión Republicana— por el otro, fueron los encargados de la elaboración de dicho programa. El comunismo heterodoxo representado por el Partido Obrero de Unificación Marxista (POUM), por ejemplo, también se sumó a la coalición electoral, así como implícitamente la anarcosindicalista Confederación Nacional del Trabajo (CNT) [Martín Ramos, 2021: 113–119].

El PCE, gracias a su participación en la coalición electoral del Frente Popular y la victoria de esta última, consiguió salir de la marginación y el sectarismo en el que había navegado en los años anteriores. No en vano, Díaz pasó a ser el portavoz del grupo comunista en el parlamento español; Vicente Uribe (1902–1961) ocupó el cargo de secretariado de la minoría parlamentaria; y el partido sumó como diputados a Ibárruri, Cayetano Bolívar (1897–1939), Leandro Carro (1890–1967), Antonio Mije (1905–1976) y Jesús Hernández [Navarra, 2024: 67]. Y no solo eso. El PCE pasó, según cifras del propio partido, de 8.800 militantes a finales de 1931 y 19.000 antes de octubre de 1934, a casi unos 90.000 a finales de julio 1936 —coincidiendo ya con la Guerra Civil iniciada—. Más allá de la prudencia con la que debemos mirar esas cifras, es incontestable el aumento de la militancia comunista y de su proyección social, sumado al cambio en el escenario político español a partir de febrero de 1936. La estrategia establecida en el VII Congreso de la IC había aportado sus primeros réditos. Pero el inicio de la Guerra Civil Española en julio de 1936 los modificaría y, en algunos casos, incluso los paralizaría [Hernández Sánchez, 2010: 27–32].

<sup>13</sup> Dimitrov G. Al camarada Stalin. Archivo Estatal Ruso de Historia Sociopolítica (RGASP). Fondo 495. Circunscripción 73. Caso 48. P. 3–5.

### *Balance final: hipotecas y éxitos*

Sin lugar a duda, el PCE, así como el conjunto de secciones nacionales de la IC, y la propia dirección del organismo internacional, afrontaron el VII Congreso del organismo internacionalista sin partir de una plena reconciliación con los socialistas. Desde un punto de vista ideológico, no se olvidaron los años de enfrentamiento con los socialistas a partir de la calificación de estos últimos como socialfascistas. Una situación que servía para responsabilizarlos de la mayor parte de las derrotas que había vivido el movimiento obrero antes del verano de 1935, tanto en clave internacional como nacional. Ahora bien, el PCE, a su vez, era plenamente consciente que sin la alianza con los socialistas resultaba inviable alcanzar un frente obrero sólido contra el fascismo. Y también, y más importante aún, tenía que acercarse a los socialistas si no querían continuar en la marginalidad en la que se encontraban dentro del movimiento obrero español, con el agravante que suponía la notable presencia anarquista en las filas del movimiento obrero.

Las reticencias, no obstante, no fueron exclusivas de los comunistas respecto a los socialistas. El PSOE también mantuvo las distancias a la hora de fomentar la unidad de acción entre la IOS y la IC y, más importante aún, sólo en su sector largocaballerista se mostró favorable a un proceso de acercamiento a los comunistas de cara a la creación del partido único del proletariado. El VII Congreso de la IC facilitó ese camino. Pero la dinámica en clave nacional tuvo mucho que ver. El año 1934 en España quedó marcado por la constitución de una alianza obrera en la que, pese a que el PCE se integró tarde, creó un substrato favorable para sumarse al generado en Moscú en julio – agosto de 1935 y alcanzó su primera cota significativa en febrero de 1936. No obstante, lo fue en clave de alianzas políticas a nivel nacional. No puede decirse lo mismo en clave de creación del partido único del proletariado.

Ahora bien, pese a estas hipotecas, es igualmente cierto que se generó un éxito especialmente significativo en clave comunista: el término Frente Popular. Identificaba la nueva estrategia de la IC con una lógica propositivo e interclasista que incidía en el concepto de unidad popular. Un éxito terminológico que las coaliciones electorales de 1936 en España y Francia, así como en 1938 en Chile, no dudarían en replicar. Ahora bien, ello también podía generar confusiones y, a su vez, devaluar la originalidad comunista establecida con la terminología de la nue-



*Cartel del PCE solicitando el voto para la coalición electoral del Frente Popular en febrero de 1936*

va estrategia del VII Congreso de la IC. Sirva, a modo de ejemplo, la lectura realizada por el embajador británico en Moscú, Aretas Akers-Douglas (1876–1947). El representante de Su Majestad en la capital soviética entre 1933–1938 identificó la coalición electoral del Frente Popular en España como sinónimo de la nueva estrategia de la IC. Así, pues, para el embajador en Moscú una coalición electoral era sinónimo de una táctica de la IC. Y, lo que era peor aún para los intereses del organismo internacional: Akers-Douglas consideraba que bajo esta táctica, lo que residía era la voluntad del movimiento comunista internacional de enmascarar un discurso de unidad antifascista con una voluntad de fondo de implementar una revolución comunista a nivel mundial [Puigsech, 2025: 82–83].

La caracterización realizada por el embajador británico en la URSS en buena medida abrió el camino para interpretaciones historiográficas que asumirían esa misma visión. Recientemente, y pese a reconocer la aportación positiva que supuso el combate antifascista de la IC, una parte de la historiografía sigue insistiendo en caracterizar la táctica del Frente Popular como un modelo que intentaba, a la mínima que fuera posible, superar el estadio provisional que representaba la defensa del modelo liberal democrático, para acabar implementado una revolución al estilo soviético bajo firme control de Moscú [Elorza, 2024: 81–91; Martín Asensio, 2022: 67–71]. Esta lectura olvida que el compromiso antifascista de la IC, más allá de no buscar implementar un modelo de revolución proletaria, acabó generando una conexión con amplias capas de la población civil y fue clave para entender por qué numerosas secciones nacionales de la IC, como por ejemplo la española pero también la mexicana, experimentaron un destacado aumento en su filiación así como una destacada capacidad de movilización en la sociedad civil [Jorge, 2023: 218–253]. Mas aún, en un contexto extremo e imprevisto, como el de una guerra civil en España a partir de 1936, en el que la lógica defensiva de la táctica del Frente Popular (alianza política antifascista y proceso de unificación obrera) se convirtió en ofensiva (lucha armada contra la sublevación militar e integración comunista en el gobierno republicano), las Brigadas Internacionales emergieron como eficaz símbolo y praxis antifascista a nivel mundial. Y no solo eso, ya que siendo gestadas desde las filas de la IC, evitaron cualquier veleidad que remitiese a implementar sobre suelo español un modelo soviético [Puigsech, 2023: 157–160].

### Bibliografía / References

Amorós M. (2021) *¡No pasarán! Biografía de Dolores Ibárruri, Pasionaria* [They Shall Not Pass! The Biography of Dolores Ibárruri, Pasionaria], Madrid, Akal, 683 p. (In Spanish)

Elorza A. (2024) *Comunismo. De Lenin a Xi Jinping* [Communism. From Lenin to Xi Jinping], Madrid, Catarata, 272 p. (In Spanish)

Elorza A., Bizcarrondo M. (1999) *Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España, 1919–1939* [Dear Comrades. The Communist International and Spain], Barcelona, Planeta, 532 p. (In Spanish)

Fontana J. (2025) *La República* [The Republic], Barcelona, Editorial Universitat Pompeu Fabra, 602 p. (In Spanish)

Garcés M. (2018) *El movimiento obrero y el Frente Popular (1936–1939)* [The Labour Movement and the Popular Front (1936–1939)], Santiago de Chile, LOM Ediciones, 156 p. (In Spanish)

Grez S. (2020) El Partido Comunista de Chile y la génesis del Frente Popular (1934–1937) [The Communist Party of Chile and the genesis of the Popular Front (1934–1937)], *Revista Izquierdas*, no. 49, pp. 4505–4563. (In Spanish)

Hernández Sánchez F. (2010) *Guerra o revolución. El Partido Comunista de España en la guerra civil* [War or Revolution. The Communist Party of Spain in the Civil War], Barcelona, Crítica, 576 p. (In Spanish)

Jorge D. (2023) *De la revolución al antifascismo. La Komintern y el desarrollo de una causa transnacional* [From revolution to antifascism. The Comintern and the Development of a Transnational Cause], Madrid, Catarata, 336 p. (In Spanish)

Kerry M. (2024) *Un pueblo revolucionado. El octubre de 1934 y la Segunda República en Asturias* [A revolutionized community. October 1934 and the Second Republic in Asturias], Granada, Comares, 216 p. (In Spanish)

Martín Asensio G. (2022) “Mobilizing all our forces”: Comintern Operations in Spain 1923–1936, *Aportes*, no. 109, pp. 37–75.

Martín Asensio G. (2023) “Save the children”: The Comintern Narrative of Victimization in Spain as the Cornerstone of the Popular Front Platform, *Aportes*, no. 111, pp. 77–108.

Martín Ramos J.L. (2015) *El Frente Popular. Victoria y derrota de la democracia en España* [The Popular Front. Victory and Defeat of Democracy in Spain], Barcelona, Pasado&Presente, 332 p. (In Spanish)

Martín Ramos J.L. (2021) *Historia del PCE* [History of the PCE], Madrid, Catarata, 256 p. (In Spanish)

Navarra A. (2024) *El comunismo en España. Mito, pueblo y revolución* [The Communism in Spain. Myth, People and Revolution], Madrid, Cátedra, 312 p. (In Spanish)

Pons S. (2012) *La rivoluzione globale. Storia del comunismo internazionale 1917–1991* [The Global Revolution: A History of International Communism 1917–1991], Torino, Einaudi, 442 p. (In Italian)

Puigsech J. (2023) Las relaciones bilaterales entre España y la URSS durante la Guerra Civil frente a la presión de las Brigadas Internacionales [Bilateral Relations Between Spain and the USSR during the Civil War under Pressure from the International Brigades], *Cuadernos Iberoamericanos*, no. 2, pp. 154–167. (In Spanish)

Puigsech Farràs J. (2025) Combatiendo la Internacional Comunista y el Frente Popular desde Cataluña [Fighting against the Communist International and the Popular Front from Catalonia], in A. González i Vilalta, J. Puigsech Farràs, E. Uclay-Da Cal (eds.) *Nuestro hombre en Barcelona. La mirada británica ante la España republicana y en Guerra a través del cónsul Norman King (1931–1939)* [Our Man in Barcelona: The British Perspective on Republican Spain and the War Through the Eyes of Consul Norman King (1931–1939)], Granada, Comares, pp. 81–107. (In Spanish)

Priestland D. (2010) *Bandera roja. Historia política y cultural del comunismo* [Red Flag: A Political and Cultural History of Communism], Barcelona, Crítica, 648 p. (In Spanish)

Rees T. (2017) The Popular Fronts and the Civil War in Spain, in S. Pons, S.A. Smith (eds.) *The Cambridge History of Communism. Volume I. World Revolution and Socialism in One Country 1917–1941*, Cambridge, Cambridge University Press, United Kingdom, pp. 256–276.

Rueda Laffond J.C. (2018) *Memoria roja. Una historia cultural de la memoria comunista en España, 1931–1977* [Red Memory: A Cultural History of Communist Memory in Spain, 1931–1977], Valencia, Universitat de València, 510 p. (In Spanish)

Wolikow S. (2010) *L'Internationale communiste (1919–1943). Le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution* [The Communist International (1919–1943). The Comintern or the fallen dream of a global revolutionary party], Paris, Éditions de l'Atelier, 288 p. (In French)