

Как выйти за пределы «дежурного меню»?

© Мартынов Б.Ф., 2024

Борис Федорович Мартынов, д-р полит. наук, профессор МГИМО МИД России.
119454, Москва, проспект Вернадского, 76
ORCID: 0000-0002-4013-4199 E-mail: bfmartynoff@gmail.com



Рецензия на монографию: Давыдов В.М. Концептуальное позиционирование в духе регионоведения. Опыт латиноамериканистики и не только... – Москва: Весь Мир, 2023. – 150 с.

Ключевые слова: цивилизационный подход, регионоведение, Латино-Карибская Америка, школа латиноамериканистики, междисциплинарный подход, Институт Латинской Америки РАН

Для цитирования: Мартынов Б.Ф. (2024) Как выйти за пределы «дежурного меню»? *Ибероамериканские тетради*. № 1. С. 223–231. DOI: 10.46272/2409-3416-2024-12-1-223-231

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии потенциального конфликта интересов.

¿Más allá del «menú del día»?

© Martynov B.F., 2024

Boris F. Martynov, Doctor en Ciencias Políticas, Catedrático de la Universidad MGIMO.
119454, Rusia, Moscú, Avenida Vernadsky, 76
ORCID: 0000-0002-4013-4199 E-mail: bfmartynoff@gmail.com

Reseña de la monografía: Davydov V.M. Posicionamiento conceptual en el cauce de estudios regionales. La experiencia de estudios latinoamericanos y no solamente... – Moscú: Ves' Mir, 2023. – 150 p.

Palabras clave: enfoque de civilización, estudios regionales y latinoamericanos, Latinoamérica y el Caribe, enfoque interdisciplinario, Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia

Para citar: Martynov B.F. (2024) ¿Más allá del «menú del día»? *Cuadernos Iberoamericanos*, no. 1, pp. 223–231. DOI: 10.46272/2409-3416-2024-12-1-223-231

Declaración de divulgación: El autor declara que no existe ningún potencial conflicto de interés.

BOOK REVIEW

Iberoamerican Papers. 2024. 1. P. 223–231
DOI: 10.46272/2409-3416-2024-12-1-223-231

UDC 94:327

Received 10.02.2024
Revised 25.02.2024
Accepted 05.03.2024

Going Beyond «The Standard Menu»?

© Martynov B.F., 2024

Boris F. Martynov, Dr. of Political Science, professor, Moscow State Institute of International Relations. 119454, Russia, Moscow, prospect Vernadskogo, 76

ORCID: 0000-0002-4013-4199

E-mail: bfmartynoff@gmail.com

Book Review: Davydov V.M. Conceptual positioning in the context of regional studies. The experience of Latin American Studies and not only... – Moscow: Ves' Mir, 2023. – 150 p.

Keywords: civilization approach, regional studies, Latin and Caribbean America, Latin American studies, interdisciplinary approach, Institute for Latin America of the RAS

For citation: Martynov B.F. (2024) Going beyond «The Standard Menu»? *Iberoamerican Papers*, no. 1, pp. 223–231. DOI: 10.46272/2409-3416-2024-12-1-223-231

Disclosure statement: No potential conflict of interest was reported by the author.

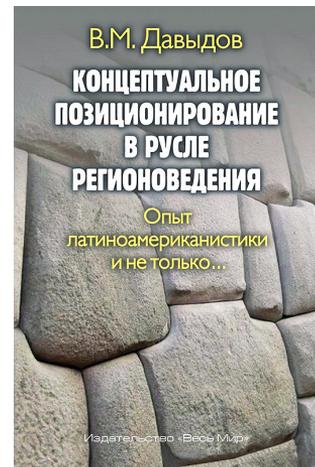
Sólo puede entrar el mundo en mi mente
si la estructura de mi mente coincide en parte
con la estructura del mundo,
si mi pensar se comporta en alguna manera coincidentemente con el ser.
José Ortega y Gasset

Мир может войти в мой разум только в том случае,
если структура этого разума
в чем-то совпадает со структурой мира,
если деятельность моего мышления
так или иначе совпадает с бытием.
*Хосе Ортега-и-Гассет*¹

Настала пора задавать вопросы. Само время обязывает нас к этому. Раньше мы в основном предпочитали давать ответы. Как бы походя, иногда даже не задумываясь: госмонополия на истину не давала отходить от правил «ленивого консенсуса». Так было удобнее жить.

Сказанное относится не только к нашим общественным наукам и таким ее специальностям, как страноведение и регионоведение. Если не слишком придирайтесь к словам, то долгое время они были не столько науками, сколько своеобразной формой отчетности. «Ленивый консенсус» так прочно внедрился в сознание масс, что у многих отбил желание (и навык) видеть за «сущим» горизонты нового. А наука, любая наука, без обратной связи, как вера без дел, мертва. В результате, несмотря на наличие в нашей стране мощных и престижных академических структур, не обделенных вниманием со стороны государства, такие направления, как американистика и европейстика, оказались в кризисе. События последних лет подтверждают это.

В упрощенной формуле «политика есть концентрированное выражение экономики» обычно не находилось места для таких «мутных» материй, как национальная культура, индивидуальная и общественная психология, национальные комплексы и фобии, национальное правосознание, наконец.



¹ Эта цитата из курса лекций «Что такое философия?» (¿Qué es filosofía? Lección IV) выдающегося испанского историка, философа и литератора Хосе Ортеги-и-Гассета открывает в качестве эпиграфа книгу В.М. Давыдова. — Прим. ред.

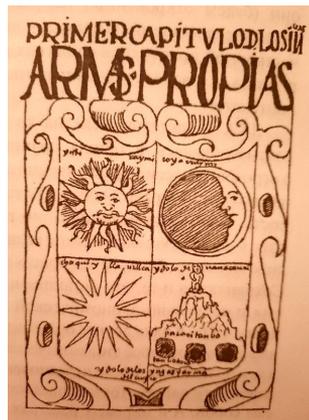
Во всяком случае, марксисты относили эти материи к категории «надстроечных», т.е. заведомо зависимых от экономики. Да и исторические реалии в этой формуле занимали не так чтобы очень важное место. В погоне за материальным мы как-то забыли библейскую истину: «не хлебом единым...»

Когда мне в руки попала весьма добротная монография российского американиста В.В. Согрина «Американская цивилизация» [Согрин, 2020], то в глаза сразу бросились слова на обороте обложки: «Это первая в отечественной литературе книга о США, основанная на цивилизационном подходе». «Как же так?» — подумалось сразу. *Первая?!* Неужели до сих пор национальному менталитету, особенностям духовной и материальной культуры общества, политической и правовой культуры американцев (а именно они лежат в основе понятия «цивилизация»!) мы не уделяли должного внимания?

Отсюда и наши беспочвенные упования на «партнерство, а в перспективе — союзничество» с Соединенными Штатами² (и с «коллективным Западом» вообще), которые закончились в конце концов тем, что «нам не оставили выбора». Так, может быть, причиной этого, в том числе, стало неверное консультирование со стороны некоторых академических структур?

Но времена меняются. Свидетельством чего является рецензируемая книга, которая принадлежит перу, пожалуй, самого именитого российского латиноамериканиста, который долгое время успешно возглавлял Институт Латинской Америки РАН, члену-корреспонденту РАН, профессору Владимиру Михайловичу Давыдову. Ныне Владимир Михайлович — научный руководитель этого престижного института.

Рецензируя новую книгу Владимира Михайловича, я допускаю, что могу быть субъективен в своих рассуждениях. Главное, однако, не в этом (всякий автор так или иначе субъективен), а в том, что эта книга настойчиво приглашает к рассуждениям и ставит назревшие глобальные вопросы. Вся она — от начала и до конца — пронизана духом деbüroкратизации и деформализации отечественной страны- и регионоведческой науки, в чем читателя убеждает интригующий и одновременно обязывающий подзаголовок: «Опыт латиноамериканистики и не только...».



«Первая новая хроника и доброе правление»³

² См. Концепцию внешней политики Российской Федерации от 23 апреля 1993 г. — *Прим. авт.*

³ В книге В.М. Давыдова использованы рисунки из рукописи «Первая новая хроника и доброе правление» перуанского хрониста XVI в. Фелипе Гуамана Пома де Айалы (Felipe Guamán Poma de Ayala, 1534–1615). — *Прим. ред.*

Кому-то может показаться, что в книге В.М. Давыдова, которая носит довольно необычный — обзорно-аналитический и одновременно концептуально-постановочный характер — многовато «экономики». Но это и понятно. Главное, что ее автор — известный ученый-экономист, автор солидных академических трудов — не имеет привычки запирает себя в «башню из слоновой кости». В отличие от многих, которые — увы! — так до сих пор и не могут понять, что человек не «есть только то, что он ест», настоящим, подлинным коньком Владимира Михайловича в науке была и есть междисциплинарность. Этим пафосом пронизана и его новая книга. А кроме того, что она глубоко научна, она еще и должным образом эмоциональна. Как (совсем по-латиноамерикански!) бывает эмоционален в своих выступлениях и сам Владимир Михайлович, когда делится с аудиторией своими новыми идеями и планами, в дефиците которых его нельзя упрекнуть.

Но сначала про «обзорность». Мне, латиноамериканисту с солидным стажем, долгие годы проработавшему в ИЛА, отрадно сознавать, что Институт, в истории которого бывали и взлеты, и падения, всегда отстаивал высокие научные идеалы. Путь, пройденный им начиная с момента основания (сразу после революции на Кубе), можно без особого преувеличения назвать славным, а после прихода В.М. Давыдова на должность директора в начале 1990-х — еще и «героическим».

О «героическом» говорить можно долго. Сам Владимир Михайлович по скромности умалчивает в своей книге о том, сколько раз ему приходилось спасать институт от разного рода «наездов» в лихие 90-е. Не стану и я предаваться грустным воспоминаниям.

Теперь об аналитике. Общий вывод таков: латиноамериканистика не подвела нашу науку. В перечне славных дел ИЛА — и цивилизационный подход (его начали осваивать уже давно), и острые дискуссии (хорошо помню самую важную: о «периферийном капитализме»), выплескивавшиеся на страницы журнала «Латинская Америка», и новые направления, которые обозначились тоже довольно давно, но стали особенно актуальны в наши дни (например, тема транснациональной преступности [Мартынов, 2017]). И сегодня коллектив ИЛА РАН лидирует в постановке и изучении важных тем: об устойчивом развитии, о соотношении глобализации и регионализации, о конфликтном потенциале современных латиноамериканских (и не только) обществ и т.д. Наконец, о будущем всей человеческой цивилизации сквозь призму латиноамериканской.

Взять хотя бы культурологию — падчерицу «большой» академической науки. Сектор, а затем и Центр культурологических исследований в ИЛА всегда поддерживался на должной высоте, и, может быть, именно поэтому изучение латиноамериканской цивилизации, как и междисциплинарного взаимодействия вообще, там началось уже на ранних стадиях. Попадание «в точку» вообще в духе латиноамериканистов. Особенно сейчас, когда

«Нынешняя реальность слишком многообразна, чтобы довольствоваться прежними представлениями» (с. 104), — сообщает нам автор, встречая здесь практически неограниченную поддержку всего политологического социума. Но сторонники «ленивого консенсуса» (оказывается, остаются еще и такие!) пока не готовы уступить. Для них по-прежнему удобны абстрактные формулы о «свободе», «демократии», «равенстве», «правах человека», привычное деление на «правых и левых» и т.д. — фантомы, родившиеся в XVIII в., но почему-то сохранившие свою валентность и по сей день. Цитируем еще раз В.М. Давыдова: «Как хорошо известно, нынешний интернациональный идейно-политический нарратив перегружен “абсолютными истинами” относительно пагубности авторитаризма и плодотворности демократии. А может быть, истина все же конкретна? Может быть, сингапурский или южнокорейский примеры не укладываются в прокрустово ложе и требуют объяснения в рамках того, что адекватно национальной конкретике? Похоже, нам и латиноамериканцам будет трудно аплодировать рефрену “свобода лучше, чем несвобода” (спрашивается: чья, кому, от чего, и т.п.)» (с. 103).

Как автор рецензии, я не только подписался бы здесь под каждым словом, но и, если бы не боялся самовольного вторжения в оригинальный текст, выделил бы некоторые места особо — курсивом.

А дальше, в заключительных главах своей книги, Владимир Михайлович приглашает нас на интересную экскурсию в область «запретного»: туда, где (хотя бы на время, если не навсегда!) экономика *больше не является демиургом политики*. Ибо таковыми ныне в порядке убывания можно считать геополитику, стратегию национального эгоизма и элементарный шкурный интерес.

В.М. Давыдов, кажется, согласен, что рациональное (а это в первую очередь экономика) сегодня отступает на второй план под натиском иррационального начала, и былая повестка, неважно какая — глобализация, деглобализация или «устойчивое развитие» — оказывается не всегда релевантной по месту и времени. «События начала 2022 года круто развернули мировую ситуацию, во многом застав нас врасплох в психологическом отношении, а также в том, что связано с возможностью своевременного научного осмысления происходящего. Эти события заслонили собой прежние озабоченности мирового сообщества, переведя сегодня в тень или в зону забвения даже те, которые обусловлены эффектом пандемии коронавируса либо обеспечением должного консенсуса относительно целей устойчивого развития в общемировом и национальном масштабе», — пишет он. Тогда что же, спросим мы, считать «новой нормальностью» (за которой со всей очевидностью должна будет последовать другая, еще более «новая», и т.д. и т.п., и так до бесконечности)? В.М. Давыдов абсолютно прав, когда пишет

о том, что «перед научным мировоззрением обозначился кардинальный вызов» (с. 117). Но успеет ли человеческий разум за головокружительным развитием событий?

На первый взгляд, ответы им даны. «Мы вовлечены в переходное состояние, обусловленное интегральной мотивацией», «спусковым механизмом которого становится смена технологической парадигмы». «Иными словами, — заключает В.М. Давыдов, — налицо интегральная метаморфоза мирового сообщества по принципу сообщающихся сосудов» (с. 115). Здесь все: и революция в военном деле, и зеленая энергетика, и попытки США отстоять свою гегемонию в мире, и украинский кризис...

Но это только на первый взгляд, да и то если не погружаться в текст, что называется, «с головой». На самом деле, всякая «новая» нормальность в своей бесконечной перспективе тяготеет к давно забытой «старой»! И мне кажется, что Владимир Михайлович, если судить по эпиграфу, взятому им из Ортеги-и-Гассета (José Ortega y Gasset, 1883–1955), и по названию одной из глав его книги («Время водит нашими перьями»), на подсознательном, интуитивном уровне чувствует это. Но здесь мы уходим с торной дороги гносеологической рутины и вступаем на заповедную тропу, которая ведет к субъективизации истории как некой самостоятельной сущности со своим собственным, отличным от людского, целеполаганием (см. работы Нассима Николаса Талеба /Nassim Taleb, p. 1960/). И тогда нам придется согласиться, что от признания бытийности «Природно-Стихийного Начала» [Барановский и др., 2010] всего лишь шаг до признания... Впрочем, это уже совсем другая история.

Путь постижения истины хлопотен и непрост. Он вымощен трудами тех, кто готов жертвовать ради нее своим временем и энергией, без остатка отдаваясь этому бесконечному процессу. Новая книга Владимира Михайловича Давыдова — один из таких трудов.

Список литературы / References

Барановский В.Г., Богатуров А.Д., Дундич А.С. (ред.) (2010) *Современные глобальные проблемы*, Москва, Аспект Пресс, 350 с.

Baranovsky V.G., Bogaturov A.D., Dundich A.S. (eds.) (2010) *Sovremennye global'nye problemy* [Contemporary Global Problems], Moscow, Aspekt Press, 350 p. (In Russian)

Мартынов Б.Ф. (отв. ред.) (2009) *Имидж России и его восприятие в Бразилии*, ИЛА РАН, 144 с.

Martynov B.F. (ed.) (2009) *Imidzh Rossii i ego vospriyatie v Brazili* [Image of Russia and its perception in Brazil], Moscow, ILA RAN, 144 p. (In Russian)

Мартынов Б.Ф. (отв. ред.) (2017) *Современная организованная преступность в Латинской Америке и странах Карибского бассейна*, Москва, Весь Мир, 267 с.

Martynov B.F. (ed.) (2017) *Sovremennaya organizovannaya prestupnost' v Latinskoj Amerike i stranakh Karibskogo basseina* [Contemporary organized crime in Latin America and the Caribbean], Moscow, Ves' Mir, 267 p. (In Russian)

Согрин В.В. (2020) *Американская цивилизация*, Москва, Весь Мир, 248 с.

Sogrin V.V. (2020) *Amerikanskaya tsivilizatsiya* [American civilization], Moscow, Ves' Mir, 248 p. (In Russian)