

Рецензия • Revisión

<https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>

«Великая ошибка Республики»: почему не был предотвращен военный мятеж 17–18 июля 1936 года?

© А.А. Глазов, 2021

Глазов Александр Андреевич, к.ист.н., научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, Москва (Россия)
Для корреспонденции: 119334, Россия, Москва, Ленинский проспект, д. 32а

E-mail: viadelcorso@yandex.ru

Материал поступил в редакцию: 29.04.2021

Принят к публикации: 31.05.2021

Для цитирования: Глазов, А.А. «Великая ошибка Республики»: почему не был предотвращен военный мятеж 17–18 июля 1936 года? *Ибероамериканские тетради*. 2021, 9(2): 125–131.
<https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>.

Рецензируемое издание: Viñas, Ángel. *El gran error de la República: Entre el ruido de sables y la ineficacia del Gobierno*. Barcelona: Crítica, 2021.

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии потенциально-го конфликта интересов.

<https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>

"The Great Mistake of the Republic": Why was the military uprising of July 17–18, 1936 not averted?

© A.A. Glazov, 2021

Aleksandr A. Glazov, PhD (History), Research Fellow, RAS Institute of World History, Moscow (Russia)
For correspondence: 119334, Russia, Moscow, Leninsky ave., 32a

E-mail: viadelcorso@yandex.ru

Received: 29.04.2021

Accepted: 31.05.2021



For citation: Glazov, A.A. "The Great Mistake of the Republic": Why was the military uprising of July 17–18, 1936 not averted? *Cuadernos Iberoamericanos* 9, no. 2 (2021): 125–131. <https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>.

Book under review: Viñas, Ángel. *El gran error de la República: Entre el ruido de sables y la ineficacia del Gobierno*. Barcelona: Crítica, 2021.

Disclosure statement: No potential conflict of interest was reported by the author.

На интеллектуальном поле Испании произошло событие, важное для исследователей, изучающих гражданскую войну 1936–1939 гг. на Пиренейском полуострове, а именно: вышла в свет книга «Великая ошибка Республики: между звоном сабель и неэффективностью правительства». Это новый труд видного испанского историка Анхеля Виньяса, не одно десятилетие (первая его научная публикация датируется серединой 1970-х гг.) успешно занимающегося наиболее дискуссионными проблемами новейшей истории Испании. Автор работал над книгой в условиях пандемии, что заметно усложнило ему доступ к архивным фондам. Тем не менее он сумел написать книгу и подготовить ее выход к своему восьмидесятилетию.

Работа «Великая ошибка Республики», как и предшествующая, опубликованная двумя годами ранее, книга А. Виньяса «Кто хотел гражданской войны? История заговора»¹, посвящена постепенно развивавшемуся с 1932 г. заговору монархистов, фашистов и военных, который, ускорившись в конце 1935 – начале 1936 г., в итоге привел к мятежу 17–18 июля 1936 г., переросшему из-за активного итало-германского вмешательства в полномасштабную кровопролитную гражданскую войну в Испании.

На наш взгляд, указанные работы следует рассматривать как две части одного большого по своему объему и значению исследования. Наши представления о событиях и процессах, подвергнутых глубокому анализу в первой части, дополняются и уточняются во второй благодаря привлечению автором новых первичных источников (сам он их называет «первичными свидетельствами эпохи» – “*evidencia primaria relevante de época*”). Также – и это самое главное – А. Виньяс во второй части предпринимает попытку взглянуть на предысторию антиправительственного вооруженного восстания 17–18 июля под другим углом и ответить на вопрос: почему руководители Испанской Республики Мануэль Асанья и Сантьяго Касарес Кирога, вновь пришедшие к власти после победы Народного фронта на февральских выборах 1936 г., не проявили должной бдительности и не приняли своевременных мер предосторожности для срыва планов заговорщиков? При этом республиканское правительство располагало всей необходимой информацией о происходившем в армии и достаточным административным ресурсом, чтобы действовать весной 1936 г. более решительно и эффективно.

А. Виньяс проводит свое исследование и решает поставленные задачи в опоре на солидную базу источников. В «Великой ошибке Республики» он использует материалы из 17 испанских, французских, итальянских, британских и бельгийских архивов. Среди них – документы правительства Республики, которые отражают поступавшую информацию о ситуации в казармах и беспокойстве в среде военных; отправлявшиеся на родину сообщения британского и французского послов о развитии событий в Испании после 14 апреля 1931 г. Ключевыми для своей последней книги А. Виньяс считает материалы из Главного военного архива Авилы (Archivo General Militar de Ávila), касающиеся деятельности Испанского военного союза (Unión Militar Española, UME) – подпольной организации военачальников и офицеров армии Испании, созданной, по

всей видимости, в конце 1933 г. или начале 1934 г. после проведения в жизнь военных реформ М. Асаньи.

Структура «Великой ошибки Республики» построена А. Виньясом по проблемно-хронологическому принципу. Книга состоит из двух частей: «Предупреждения о подрывной деятельности» (*"Alertas contra la subversión"*) и «Во времена "Народного фронта"» (*"En los tiempos del Frente Popular"*). В первой части, охватывающей почти весь так называемый мирный период истории Второй Испанской Республики (*Segunda República Española* «en paz»), до весны 1936 г., автор раскрывает создание и эволюцию механизмов получения информации республиканским правительством о возникновении возможных угроз его безопасности и демократии в Испании. Для наблюдения за действиями политических врагов Республики за границей был задействован дипломатический и разведывательный аппарат. Сегодня, зная, как с 1932 г. осуществлялись планы заговорщиков-монархистов, возглавляемых Хосе Кальво Сотело (среди прочих его поддерживали Антонио Гойкоэчеа и Педро Саинс Родригес), мы понимаем, что особое внимание следовало уделять сигналам из Франции и Италии. Благодаря усилиям М. Асаньи, совмещавшего в 1931–1933 гг. посты председателя правительства и военного министра, в 1932 г. был налажен внутренний канал информации, по которому республиканским властям поступали сведения о настроениях в казармах и на военно-морском флоте.

В первой части книги А. Виньяс также показывает, что Испанский военный союз (UME) был создан при участии заговорщиков-монархистов и находился под их влиянием. Эта организация занималась (уже при правых, победивших на выборах 1933 г.) «политической обработкой» в армии. Цель заключалась в том, чтобы, сея страх среди военных перед якобы существовавшей угрозой «коммунистической революции» в Испании, мобилизовать силы, способные в нужный момент с оружием в руках помешать возвращению и дальнейшему закреплению левых во власти (аналогичной по содержанию пропагандой занималась монархическая пресса, например, уважаемая газета ABC). Автор, основываясь на анализе собранных им источников, продемонстрировал, что правительство Республики с самого начала было хорошо осведомлено о подрывной деятельности UME, направляемой наиболее радикально настроенными монархистами. В то же время оно не подозревало о связях заговорщиков с фашистской Италией, уставленных вскоре после падения монархии в Испании.

Во второй части книги, охватывающей период после победы Народного фронта на парламентских выборах 1936 г. и до начала гражданской войны на Пиренейском полуострове, А. Виньяс предпринимает попытку объяснить неэффективность руководителей Республики, которая сделала возможным мятеж 17–18 июля. Опираясь на изученные документы, он показал, что республиканское правительство недооценивало как влияние гражданских заговорщиков (монархистов), тайно получавших помощь от итальянских фашистов, так и масштаб и значимость подрывной деятельности правых в испанских вооруженных силах. При этом у руководителей Второй Испанской Республики была достоверная информация о связях UME с верхушкой монархистов. К сожалению, она оказалась бесполезной из-за неправильной оценки ситуации республиканскими властями. Похожую ошибку, по мнению автора книги, в конце 1930-х гг. допустило британское правительство, верившее, что Гитлер не станет развязывать большую европейскую войну. «Нельзя отрицать ответственность республиканских лидеров за то, что они не пресекли заговор, но из этого нельзя сделать вывод, что они от-

ветственны за гражданскую войну. В конечном счете виновными были те, кто поощрял это...», – считает А. Виньяс.

В «Великой ошибке Республики» размещено приложение, в котором, в частности, воспроизводятся несколько документов UME, показывающих его идеологические и политические устремления. Опубликован также длинный список членов этой организации, составленный республиканскими службами безопасности.

О мирных годах Второй Республики (1931–1936) на Иберийском полуострове и за его пределами написана не одна тысяча произведений, многие из которых можно смело назвать превосходными и вносящими существенный вклад в углубление и уточнение наших знаний об Испании 1930-х гг.; о серьезном влиянии (как прямом, так и опосредованном) на попытки модернизации и развитие Испании Великой депрессии, унаследованной от XIX столетия социально-экономической отсталости, а также кризиса Версальско-Вашингтонской системы международных отношений. Однако А. Виньяс уверен, что «не существует такой вещи, как окончательная история». Движение вперед зависит от нескольких факторов, прежде всего от применения учеными новых теоретических подходов и введения ими в научный оборот ранее неизвестных первоисточников. Как раз благодаря этим двум факторам рецензируемая книга (несмотря на некоторую трудность восприятия получившегося рассказа)¹ стала реальным шагом вперед, способствующим лучшему пониманию центральной проблемы современной испанской истории – истоков происхождения гражданской войны 1936–1939 гг. и ответственности конкретных исторических лиц и групп за начало внутреннего вооруженного конфликта, унесшего жизни около 300 тыс. человек на фронте и в тылу². Гражданская война в Испании не являлась неизбежным процессом, вытекавшим из политики правительства Народного фронта и игнорирования им интересов и чувств значительной части общества, несогласной с изменением традиционного социального уклада. Правые силы изначально, практически сразу после установления Республики, готовились при поддержке режима Бенито Муссолини (желавшего видеть в Испании монархию с фашистским уклоном) к перевороту и смене республиканского строя силовым путем. Более того, восставшие в июле 1936 г. военные во главе с Хосе Санхурхо, Эмилио Молой (псевдоним – «Директор»), Франсиско Франко и Гонсало Кейпо де Льяно стремились не просто к быстрому достижению победы, а к физическому уничтожению в ходе «крестового похода» максимального числа идеологических противников, главным образом левых и сепаратистов (отсюда и медленное ведение войны националистами, ее затягивание на три года): «В истории Испании нет других персонажей национальной политики, которые привели бы к большему количеству жертв среди соотечественников». Со стороны правых репрессии во время войны и после ее окончания представляли собой официальную стратегию освобождения испанской территории от марксизма.

Еще весной 2019 г. в книге «Кто хотел гражданской войны? История заговора» А. Виньяс выразил и постарался обосновать свою точку зрения, согласно которой успех заговора правых, направленного против Второй Испанской Республики, зависел от совпадения ряда условий. Их он разделил на две группы: «необходимые» (*"necesarias"*) и «достаточные» (*"suficientes"*). Первые – это *de facto* структурные условия: политическая, культурная и социальная отсталость, неграмотность множества испанцев, слабая и не отвечающая требованиям времени национальная

1 Данный недостаток работы признает и сам автор. См.: Manuel Morales, "Los errores de Azaña que facilitaron el golpe del 36," *El País*, March 3, 2021, <https://elpais.com/cultura/2021-03-09/los-errores-de-azana-que-facilitaron-el-golpe-del-36.html>.

2 Пигарева Т. «Испанцы недавно осознали, что более 30 000 жертв Гражданской войны лежит до сих пор в расстрельных ямах» [Электронный ресурс] // Colta. URL: <https://www.colta.ru/articles/mosty/21786-ispantsy-nedavno-osoznali-chto-bolee-30-000-zhertv-grazhdanskoj-voyny-lezhat-do-sih-por-v-rasstrelnyh-yamah> (дата обращения: 15.04.2021).

экономика, ее периферийная односторонность, отсутствие крепко стоящего на ногах среднего класса, приверженного идее модернизации Испании. Бедность большинства населения, высокий уровень неравенства доходов и возможностей, нерешенность земельного вопроса – все это активизировало классовую борьбу на фоне мирового экономического кризиса и столкновения идеологий (социализма, фашизма, коммунизма, либерализма, анархизма). Представители зажиточных испанских слоев панически боялись потерять свой статус, влияние и привилегии, которые ими твердо считались непоколебимыми / неизменными (за исключением их расширения). Как следствие, они категорически отвергали любые значительные трансформации сложившейся социально-экономической системы – трансформации, которые помешали бы им продолжать эксплуатировать трудовые массы. До 14 апреля 1931 г. сохранение существующего положения вещей в стране обеспечивалось при помощи «кнута сил правопорядка» (жандармерии), влияния католической церкви на умы жителей Пиренейского полуострова и зависело от верности армии «старому порядку», вневременным ценностям испанской культуры (в рецензируемой книге упоминаются лишь некоторые характеристики вооруженных сил). После свержения монархии устранение основных оставшихся препятствий и помех на пути к всестороннему обновлению общества представлялось возможным только в долгосрочной перспективе. К сожалению для Республики, у нее этого времени не было.

Но сами по себе «необходимые» условия не привели бы к вооруженному противостоянию. Многое определялось индивидуальными и коллективными действиями, решениями, принимавшимися людьми в конкретных ситуациях и обстоятельствах. Рассуждая о «достаточных» условиях, А. Виньяс отметил: «Мужчины и женщины делают историю, но, как гласит известная поговорка, они делают ее не так, как им хочется, а в контексте, который им навязан. Однако внутри него возникают бифуркации, которые позволяют нам отличить выбранные пути от тех, которые тогда же были отброшены. [...] Выбор и продвижение вперед по одной дороге означает невозможность пройти по другой». Всякое решение сталкивается с трудностями, которые далеко не всегда удается преодолеть. «В случае конкретного исторического опыта, которым была Испанская Республика, и особенно весной 1936 года, различные социальные акторы двигались к достижению результатов, определявшихся их чаяниями, опытом и общественным положением, ограниченные рамками, в которых они боролись, но всегда принимали решения в том или ином направлении. Ключевые из них, принятые лидерами Республики, оказались ошибочными. Их противники одержали победу. Не потому, что они были лучше, а потому, что они использовали возможности и, несомненно, неудачи своих оппонентов».

Лидеры Народного фронта, «Новой Испании», сторонники демократии и прогресса, не справились со вставшими перед ними вызовами. Самой серьезной и острой проблемой весной 1936 г. была угроза заговора и восстания в одном из секторов армии. Как мы знаем, заговорщики не были «обезглавлены» властями. И 17–18 июля того же года они подняли мятеж против законно избранного правительства Республики. Важнейшее «достаточное» условие для их успеха, по мнению А. Виньяса, – решение Рима и Берлина вмешаться во вспыхнувший внутрииспанский конфликт на стороне восставших военных. Испания стала первой европейской страной – жертвой фашистско-нацистской политики по изменению сложившегося баланса сил в Европе в свою пользу (Великобритания и Франция, в свою очередь, хотели его сохранить)¹.

А. Виньяс продолжает придерживаться мнения, что в условиях проведения демократическими державами политики «невмешательства» только предоставление Со-

ветским Союзом военной помощи республиканской Испании (секретная «Операция X» НКО СССР; решение о ее реализации было принято высшим политическим руководством страны 29 сентября 1936 г.)¹ позволило последней устоять осенью 1936 г. и вести длительную войну против националистов и их грозных внешних союзников. Однако эта помощь никогда не была достаточной для победы над врагом: она проигрывала в сравнении с той, что получал Ф. Франко.

«Кто хотел гражданской войны? История заговора» и «Великая ошибка Республики: между звоном сабель и неэффективностью правительства» являются первой в мировой историографии действительно солидной попыткой комплексного рассмотрения и анализа трех составляющих заговора, приведшего к мятежу 17–18 июля 1936 г., который в результате итало-германской интервенции (прежде всего содействия с 28 июля переброске Африканской армии из Марокко) перерос в полномасштабную гражданскую войну на Иберийском полуострове. Убедительные и аргументированные выводы А. Виñаса, содержащиеся в указанных книгах, наносят чувствительный удар по позициям испанских и зарубежных исследователей, в той или иной степени симпатизирующих стороне, победившей в войне 1936–1939 гг. Здесь, в первую очередь, следует упомянуть консервативного испанского автора Л. Пио Моа (в частности, пытающегося вывести истоки внутреннего вооруженного конфликта в Испании из «якобинизации режима» в 1931–1933 гг., в период нахождения у власти в Республике либерально-социалистического правительства) и американского профессора Стэнли Пейна².

Для российских специалистов по современной истории Испании рецензируемая работа, «Великая ошибка Республики», будет весьма интересна и полезна во многом благодаря тому, что в ней на основе анализа первоисточников показано, как создавались и эволюционировали механизмы получения информации республиканским правительством о возникновении возможных угроз его безопасности и демократии в Испании, как осуществлялась подрывная деятельность в армии Испанского военного союза (UME) и др. В отечественной историографии подобных исследований на сегодняшний день нет.

→ Список литературы / References

Вершинин, А.А. Франция и начало гражданской войны в Испании в 1936 г. // *Вопросы истории*. – 2015. – №5. – С. 99–112.

Vershinin, A.A. "Frantsiya i nachalo grazhdanskoi voyny v Ispanii v 1936 g." [France and the outbreak of the Spanish Civil War in 1936]. *Voprosy Istorii* 5 (2005): 99–112.

Рыбалкин, Ю.Е. Сталин и Испания. – М.: Вече, 2016. – 320 с.

Rybalkin, Y.E. *Stalin and Spain*. Moscow: Veche, 2016. [In Russian]

Payne, Stanley G. *El camino al 18 de julio. La erosión de la democracia en España (diciembre de 1935 – julio de 1936)*. Barcelona: Espasa Libros, 2016.

Pío Moa, Luis. *Los mitos de la Guerra Civil*. Madrid: La Esfera, 2003.

Viñas, Ángel. *¿Quién quiso la guerra civil?: Historia de una conspiración*. Barcelona: Crítica, 2019.

<https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>

"El gran error de la República": ¿Por qué no fue prevenida la sub- levación militar del 17 al 18 de julio de 1936?

© A.A. Glazov, 2021

Aleksandr A. Glazov, PhD (Historia), Investigador del Instituto de historia universal de la Academia de Ciencias de Rusia, Moscú (Rusia)
Para la correspondencia: 119334, Rusia, Moscú, Leninskiy Ave., 32a

E-mail: viadelcorso@yandex.ru

Recibido: 29.04.2021

Aceptado: 31.05.2021

Para citar: Glazov, A.A. "El gran error de la República": ¿Por qué se provocó la sublevación militar del 17 al 18 de julio de 1936? *Cuadernos Iberoamericanos*. 2021, 9(2): 125-131. <https://doi.org/10.46272/2409-3416-2021-9-2-125-131>.

Revisión por pares: Viñas, Ángel. *El gran error de la República: Entre el ruido de sables y la ineficacia del Gobierno*. Barcelona: Crítica, 2021.

Declaración de divulgación: El autor declara que no existe ningún potencial conflicto de interés.