

13. *Robertson, S.* 1996. *Teachers' Workplace. The Social Organization of Schools.* — Nueva York: Teacher College Press.
14. *Fonseca, M. C.* 2002. “El uso de la inteligencia musical de alumnos de inglés de nivel intermedio”. En *M.C. Fonseca* (ed.). *Inteligencias múltiples, múltiples formas de enseñar inglés.* (pp. 197–215).
15. *Díaz, E. R.* 2002. “La metodología humanística en la ESO y el desarrollo de las inteligencias múltiples”. En *M.C. Fonseca* (ed.). *Inteligencias múltiples, múltiples formas de enseñar inglés* (pp. 95–110).
16. *Sánchez, A.* 2009. *La enseñanza de idiomas en los últimos cien años. Métodos y enfoques.* — Madrid: SGEL.
17. *Salaberri, S.* 2009. “Inteligencias múltiples y desarrollo de destrezas orales”. En *V. Pavón y J. Ávila* (eds). *Aplicaciones didácticas para la enseñanza integrada de lengua y contenidos.* Córdoba: Consejería de Educación, Junta de Andalucía.

А.В. Бочарова

Бинарные оппозиции как основа логического развития диалогической коммуникации в формате интернет-форума

Статья посвящена рассмотрению особенностей коммуникации на форумах электронных периодических изданий с позиции диалектической логики, что позволяет говорить о том, что сегодня интернет-коммуникация базируется на сокращении стандартной диалектической триады «тезис — антитезис — синтез» до бинарной оппозиции «тезис — антитезис». Значительное внимание уделяется типологическому разграничению диалога на полемический и диалектический, а также уточнению понятия «форум» для данного этапа становления информационного общества. Выбранное направление исследования дополняется определением бинарного подхода как типичного для западноевропейской цивилизации механизма познания.

Ключевые слова: коммуникация, интернет-форум, бинарная оппозиция, стандартная диалектическая триада, полемический диалог, диалектический диалог, диалектическая логика, информационное общество.

A. Bocharova

THE BINARY OPPOSITION AS THE BASIS OF LOGICAL DEVELOPMENT OF DIALOGIC COMMUNICATION IN INTERNET-FORUM

The article focuses on peculiarities of communication in forums of electronic periodicals from the perspective of dialectical logic, which allows supposing that today internet-communication is based on reducing of the standard dialectical triad «thesis-antithesis-synthesis» to the binary opposition «thesis-antithesis». Much attention is given to the typological differentiation between polemical and dialectic dialogue, as well as the concretization of the concept «forum» at this stage of development of the information society. This direction of the investigation is complemented by the definition of a binary method as one of the main mechanism of cognition.

Key words: communication, internet-forum, binary opposition, standard dialectical triad, polemical dialogue, dialectic dialogue, dialectical logic, information society.

*Все мы знаем: в рассуждениях есть логика, но нет истины.
Как изощренны были мои доказательства, как весомы
доводы, но мои противники не стронулись с места.
Антуан де Сент-Экзюпери*

Сегодня логика — одна из важных составляющих анализа любого дискурса. Сформулированные еще во времена первых метафизик, законы логики закрепились в качестве основы любой науки и любого исследования. Ошибочно считать, что наша жизнь ограничивается законами логики, но трудно было бы представить возможность ее существования, если бы этих законов не было. Логика, как отмечал Джон Стюарт Милль, «не тождественна знанию, хотя область ее и совпадает с областью знания. (...) Логика не наблюдает, не изобретает, не открывает — она судит» [1].

Рассматривая логику как науку о законах, формах и приемах познания мира, невозможно оставить за рамками исследования ее взаимодействие с феноменом языка, так как он является средством познания как такового. Если обратиться к постулату о том, что язык составляет сложную систему, самообновляющуюся, самобытную и в большей степени живую изобилующую жизнями [2], чем порой нам кажется, то очевидным становится тот факт, что для существования подобной системы необходим прочный каркас, основу познания которого и составляют логические связи.

В первую очередь в нашем исследовании мы разграничиваем такие понятия, как *логика формальная* и *логика диалектическая*, для чего уместно обратиться к истории. История логики как науки насчитывает около двух с половиной тысячелетий и разделяется на два основных этапа. Первый получил свое начало благодаря трудам Аристотеля и продолжался до второй половины XIX века, второй стал актуальным в начале века XX. На первом этапе логика развивалась медленно, что позволило Иммануилу Канту с уверенностью утверждать, что логика является с самого начала завершенной наукой, не продвинувшейся после Аристотеля ни на один шаг.

Сегодня мы живем в эпоху технического прогресса, когда общество стремится к механизации и формализации фактически любых процессов развития. На протяжении двух тысячелетий логика выполняла свою главную задачу пропедевтики мышления и поиска «истины». Однако под воздействием технократических факторов и техногенных модернизаций развивается мощный аппарат современной логики как прикладной дисциплины. Научное знание стремится соответствовать сложившейся ситуации, что способствует созданию формализованных языков — искусственной знаковой системы, предназначенной для представления некоторой теории, — простых в обращении и предназначенных, прежде всего, для компьютеров, которые сегодня выполняют большинство основополагающих задач. В этой связи логика получила новую жизнь в исследованиях области основ математики, информатики и непосредственно интересующей нас лингвистики. Главная тема лингвистических логических исследований — анализ правильности рассуждения, формулировка законов и принципов, соблюдение которых является необходимым условием получения истинных заключений в процессе вывода.

Новые реалии предлагают новые объекты для исследования, сегодня важным звеном аккумуляции современного общения является форум электронных периодических изданий, где зарегистрированным пользователям открыт доступ для комментирования. Единый вектор интернет-коммуникации на форумах находит свое отражение в языке и наглядно иллюстрирует то, как влияют стереотипы виртуального мира на язык коммуникантов. Его можно рассматривать как на *макроуровне* (типичные речевые схемы), так и на *микроуровне* (особенности речевого поведения в процессе общения членов малой группы — ветви). В настоящем исследовании мы обращаемся к логике классической или диалектической, прямой наследнице Аристотеля.

Так как мы рассматриваем форумы как объект изучения электронных периодических изданий, то важно обратиться к самому понятию *форум*. Исторически *форум* — мероприятие, проводимое для обозначения или решения каких-либо важных проблем, охватывающих

широкий диапазон сфер жизнедеятельности общества: политических, экономических, социальных, религиозных и т.д. Форум в современном понимании представляет собой некую метафору форума древнеримского, это тоже место для обмена мнениями, разница состоит в том, что сегодня форум не ограничен пространством и временем материальной реальности.

Диалогические особенности коммуникации в рамках форума диктуют определенную логику повествования. Опираясь на тот факт, что пользователи имеют разные точки зрения на проблему, мы наблюдаем развитие концепции тезис-антитезис (тезис [от гр. θέσις – положение] есть некое утверждение, а антитезис [от гр. ἀντίθεσις – противоположение] – его опровержение), где каждый из оппонентов или представителей оппозиционных групп стремится доказать истинность своей позиции в рамках обсуждаемой проблематики.

В данном случае важно выделить предпосылки функционирования данной коммуникативной контрадикции, которые условно можно объединить в две группы:

- *интерпретационные* (когда знания у партнеров примерно равны, но получают разную интерпретацию), то есть условием для возникновения данного типа противоречий служит наличие одинаковой информационной основы;
- *информационные* (когда к началу общения между партнерами имеется различие в объеме информации), то есть складывается ситуация, когда информацией владеет только один из участников диалога.

Коммуникация на форуме развивается по единому вектору, который вытекает из содержания статьи, комментируемой пользователями, что формирует определенную парадигму реализации приведенных выше противоречий. Таким образом, мы можем взять за основу тот факт, что изначально пользователи обладают одинаковым объемом знаний по проблеме, представленной в статье, но по-разному интерпретируют полученную информацию. Этот тип разногласий формирует макроуровень, где основная парадигма противоречий возникает, базируясь на общем согласии/несогласии с тезисом, представленным в предлагаемой статье.

Nick Adams

yo estoy en contra del acto terrorista, faltaría más. Pero pienso que sin una provocación gratuita de la revista, tal vez estas muertes no se hubieran producido.

El país «Cuando la escuela no es ‘Charlie’».

7yoga7

«El problema del Poder nunca ha sido la Iglesia» es parcialmente verdad, porque muchos gobernantes tuvieron problemas con la Iglesia como debes saber si conoces la historia.

El país «El Papa: “Ser buen católico no implica tener hijos como conejos”».

expook040901

Totalmente de acuerdo con que han sido los rusos. Sobre el retoque de la imagen y la fuente no estoy al tanto. Pero hay 777 de Malaysian con el logo en la posición que tiene el de la foto por satélite, es decir, delante de la ala.

El país «París resiste la presión de Moscú para la entrega de buques de guerra».

В результате того, что пользователи не ограничиваются лаконичными фразами, а стремятся обосновать и разъяснить свою точку зрения, макроуровень расширяется. Кроме того, прослеживается тенденция к появлению информационных противоречий, которая в свою очередь реализуется на микроуровне в отдельной ветке коммуникантов, где главным механизмом развития диалога является уже не только текст статьи, а дополнительные информационные ресурсы пользователей, основанные на их общей эрудированности, владении темой, умении вести коммуникацию и убеждать оппонента и т.д.), а также дополнительный информационный контент из различных интернет-источников.

Так как ресурсы интернета почти безграничны, возможности верификации, представляемой в качестве доказательства информации, фактически стремятся к нулю, что, в свою очередь,

становится камнем преткновения для пролификации диалога. Тем не менее сегодня никакое решение не проходит без так называемой информационной поддержки. Исход противостояния зачастую предreshen именно победой в информационных сражениях [3].

В рамках изучения концепта *тезис-антитезис* форумной коммуникации рационально обратиться к типологическому разделению диалога на *дискуссионный* (диалектический) и *полемический*. Главным различием между данными типами коммуникативного общения является непосредственно диалогическая цель. Как отмечает А.А. Волков [4], цель дискуссии — установление истины или принятие правильного решения, то есть диалектическая аргументация оппонентов основывается на совместном поиске истины, в то время как цель *полемики* — утверждение принятой позиции и опровержение позиции оппонента, что позволяет нам говорить об *эристической аргументации* (от гр. *eristike techne* — искусство спорить).

Если бы на форуме осуществлялась модель диалектического диалога, оперирующая привычными для логики концептами, уместно было бы сослаться на реализацию стандартной диалектической триады, *тезис — антитезис — синтез*, которая была сформулирована Гегелем еще в первой половине XIX вв. [5]. Анализ источников показал, что логическое развитие диалога на форумах электронных периодических изданий идет по несколько другой траектории. Мы отмечаем, что в культуре пользователей одним из основополагающих элементов является доказательство своей точки зрения посредством всех возможных лингвистических и экстралингвистических средств. Данный факт влечет за собой развитие именно полемического диалога, который осуществляется как *качественно* (использование лингвистических средств выражения и дополнительного интернет-контента), так и *количественно* (количество сообщений).

fedfan

El alcalde de Rotterdam Ahmed Aboutaleb, le dice a sus correligionarios musulmanes en directo en tv: Si no os gustan las libertades de Occidente, haced las maletas y marcharos¿¿¿. <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2907941/Moroccan-born-mayor-Rotterdam-tells-fellow-Muslims-not-appreciate-freedoms-living-West-pack-bags-f-live-TV>

El país «Cuando la escuela no es ‘Charlie’»

Domingo Sanz

Totalmente de acuerdo con el griego, como se hace con cualquier empresa que no puede pagar sus deudas. ¿Porqué Grecia tiene que ser menos?

El país «Grecia necesita congelar todos los pagos un año y después negociar».

Во втором примере мы обращаем внимание на тот факт, что данное сообщение вызвало широкий резонанс, который в свою очередь привел к формированию отдельной ветки, расширившейся до 47 ответных реплик, то есть, кроме качественной репрезентации информации, диалог развивается и количественно.

При анализе форумной коммуникации мы становимся свидетелями функционирования последней ступени пирамиды Маслоу: коммуниканты стремятся не столько обсудить проблему и найти ее решение, сколько выразить себя. По сути, сообщения коммуникантов не направлены к собеседнику, они ориентированы не на достижение понимания, а на воздействие на аудиторию. В рамках форумной коммуникации важнейшим фактором является присутствие аудитории, которая является своеобразным арбитром полемике, что создает условия для развития полемического диалога. Таким образом, выигрывает полемику не тот, кто победил противника в споре, а тот, к кому присоединилась аудитория, в данном случае, тот, кто получил больший отклик среди пользователей, что привело к формированию микроуровня. Поэтому проигравший полемику будет обязательно, выигравший — не обязательно. Оппоненты в полемическом диалоге противостоят как личности, несущие в себе различные мировоззренческие позиции, присоединение к личности означает и присоединение к ее мировоззрению.

Таким образом, основное различие форумной схемы коммуникации от диалектической триады состоит в том, что форумная модель построена по принципу *бинарных оппозиций*. Не реализуется важнейший завершающий элемент классического диалектического триединства — *синтез*, который в фундаментальной науке рассматривается как элемент, объединяющий противоречия. В общении ключевым синтезирующим элементом является понимание. Понимание определяется как категория, характеризующая дискурс в гносеологическом, онтологическом и коммуникативном аспектах, и актуализируется в разных традициях — от экзистенциализма до герменевтики, где разрешение проблемы осуществляется разными способами посредством синтаксических, семантических и прагматических конструкций. Основная цель форума как диалектического диалога — достижение понимания — считалась бы реализованной при условии разрешения противоречий, выделения главенствующей точки зрения, нахождения истины, если оперировать терминологией логики. Тем не менее реалии говорят об обратном, существуя в рамках бинарных оппозиций, тезис ведет за собой антитезис, но такого явления, как синтез не происходит. Мы наблюдаем некий *когнитивный диссонанс*, иными словами, состояние психического дискомфорта, вызванное столкновением конфликтующих представлений: идей, верований, ценностей или эмоциональных реакций, — так как главная цель форума и цель его участников-пользователей — не совпадают. Как мы уже отмечали выше, цель форума — решение проблемы посредством обсуждения, в то время как цель коммуникантов — выразить себя, поэтому обсуждение крайне редко заканчивается выводом, который, соединяя в себе противоборствующие точки зрения, приводил бы к синтезу, и, как следствие, разрешению противоречий и возникновению новой диалогической триады.

Обращаясь к метафоре разграничения понятий *коммуникация* — *общение*, приведем следующий пример: если коммуникация — мостик для тех, кто стоит на разных берегах, а общение — двое на мостике, то для форумов электронных периодических изданий характерно одностороннее движение на мостике. Основным элементом аргументации становится обвинение оппонента в неосведомленности, каждый из оппонентов настаивает на истинности своей позиции, имманентно отказываясь от рефлексии в отношении противоположной точки зрения, а абсолютное большинство ветвей остаются логически незаконченными, что постепенно приводит к затуханию обсуждения.

Мы не можем не отметить еще одну важную причину незавершенности диалектической триады, которая заключается в постоянном потоке новой информации. В свое время Э. Тоффлер убедительно показал суть проблемы в книге «Шок будущего». Он отмечал, что скорость и временность социальной ситуации возрастают несоразмерно возможностям человека. Это выражается в росте *временности* вещей в жизни человека, *временности* места пребывания, *временности* в отношениях между людьми, *временности* существования организации и сотрудничества с организацией и, наконец, *временности* самой информации, идей, смыслов. Мы просто не успеваем найти истину и ограничиваемся бинарным подходом, что проявляется не только в языке, но и во всей культуре постпостмодернизма в целом. Таким образом, несмотря на то, что теоретически в обсуждении может принимать участие любой пользователь электронного издания, основной пик обсуждения и формирования концепта тезис-антитезис приходится на первые часы после публикации и постепенно затухает уже спустя несколько часов.

Литература

1. Милль, Джон Стюарт. Система логики силлогистической и индуктивной. — М., 1914. С. 7–8, 186.
2. Лосев А.Ф. Вещь и имя; Самое само. — СПб.: Издательство Олега Абышко, 2008.
3. Некляев С.Э. СМИ и вопросы психологической безопасности в условиях военного политического конфликта // Международная конференция «Журналистика в 2000 году: Реалии и прогнозы развития». — М., МГУ, 2001.
4. Волков А.А. Основы риторики: Учебное пособие для вузов. — М.: Академический Проект, 2003.
5. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. — М., Мысль, 1974.